

Nota van Inlichtingen 2

Europese Openbare aanbesteding

“EA Levering Standaard software en
aanverwante dienstverlening”

Bijlage N - Standaardformulier indienen vragen Nota van Inlichtingen

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
1.	V&A 1, NvI-1		Abusievelijk stelde Gegadigde de vraag of een kopie verzekeringspolis volstaat, de vraag had moeten zijn of Aanbestedende dienst ook akkoord gaat met een verzekeringsbewijs. Graag uw akkoord.	Indien hier duidelijk uit blijkt dat gegadigde verzekerd is voor het gestelde bedrag, gaat de Aanbestedende dienst daarmee akkoord.

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
2.	8.5		De Webportal dient te voldoen aan de Wet digitale Toegankelijkheid. Deze wet stelt digitale toegankelijkheid voor alle overheidsorganisaties verplicht. Deze wet vereist dat alle digitale kanalen, inclusief websites e.a. voor iedereen toegankelijk worden gemaakt, ook voor mensen met een beperking. Ten eerste is de wet verplicht en van toepassing voor overheidsorganisaties zelf. Daarmee is en blijft het een verplichting voor de aanbestedende dienst deze na te leven. Gezien het feit dat uw eigen verplichting betreft en het feit dat de strekking van de wet onszijns niet relevantie heeft voor de webportal, is gegadigde van mening dat deze gehele wet "door te leggen" aan de softwarebroker disproportioneel is. Wij verzoeken de aanbestedende dienst akkoord te gaan met het schrappen van deze eis, danwel aan te geven aan welke specifieke toegankelijkheidseisen de webportal zelf zou moeten voldoen?	De Webportal van Inschrijver dient te voldoen aan de Open Standaarden volgens het Forum Standardisatie: • Digitoegankelijk (EN 301 549 met WCAG 2.1) https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/digitoegankelijk-en-301-549-met-wcag-21 • PDF (NEN-ISO) https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/pdf-nen-iso
3.	V&A 21, NvI-1		In antwoord op onze vraag verwijst u naar eis 2.1 tot en met 2.9. Deze eisen gaan echter niet over SAM maar over de uitvraag van standaard software. Kunt u alsnog antwoordt geven op onze vraag met de eventuele juiste verwijzing?	Het klopt dat eis 2.1. tot en met 2.9 niet zien op SAM. De Aanbestedende dienst licht het volgende toe: 'SAM' is per abuis genoemd onder de bullet 'contractadministratie' onder gerelateerde dienstverlening. Deze had hier niet terug moeten komen, maar had eigenlijk onder een aparte bullet point moeten staan. Het CBR heeft echter voor de publicatie van de aanbesteding besloten om Software Asset Management

			organisatie-breed zelf uit te (blijven) voeren en dit niet bij de Inschrijver te beleggen. Het CBR is van mening dat dit niet optimaal in de stukken terug is gekomen en dat er een verduidelijking nodig is ten aanzien van wat het CBR verstaat onder Software Asset Management en wat het CBR in dat kader wel en niet van de Inschrijver verwacht. Onder Software Asset Management verstaat het CBR (op hoofdlijnen) het beheren, optimaliseren en controleren van alle software assets binnen de gehele CBR organisatie, waaronder het opstellen van beleid hieromtrent en het rapporteren over kosten et cetera. Dit ziet op het hele IT-landschap van het CBR, dus ook op Software die niet van/via Inschrijver wordt afgenomen. Dit management op het gebied van het CBR brede landschap wil het CBR zelf blijven uitvoeren voor de komende periode. Daarom staan hier ook geen eisen over benoemd in het Programma van Eisen. Wel draagt SAM bij aan de interne doelstellingen van de Aanbestedende dienst zoals omschreven op pagina 8 onder 5 van het beschrijvend document. Hoewel de Inschrijver niet het SAM van het gehele licentiële landschap op zich gaat nemen, zal de aanbesteding toch bijdragen aan kostenreductie en compliance op in elk geval een deelgebied van het landschap, namelijk op het gebied van Standaard software. De definitie omtrent Software Asset Management op pagina 7 van het Beschrijvend document heeft het CBR voor de volledigheid doorgehaald om mogelijke verwarring met werkzaamheden die Inschrijver conform de aanbestedingsstukken wél gaat uitvoeren (zoals bijvoorbeeld de contractadministratie werkzaamheden rondom Direct Agreements/nadere overeenkomsten en advies rondom Standaard software licenties) te voorkomen. Alle werkzaamheden rondom Standaard software en daaraan Gerelateerde dienstverlening zoals omschreven binnen de aanbestedingsstukken blijven dus (dit wordt ten overvloede opgemerkt) binnen de scope vallen. Tot slot nog het volgende: Alhoewel het CBR niet het organisatie brede Software Asset Management bij Inschrijver belegt, wenst het CBR wel op kleinere schaal individuele adviesvragen te kunnen stellen over SAM met betrekking tot het behalen van interne doelstellingen. Dit soort adviesvragen wordt geacht bij de maandelijkse fee
--	--	--	---

				inbegrepen te zijn. Het CBR nodigt Inschrijver ook uit hier, waar mogelijk, ongevraagd advies over te geven.
--	--	--	--	--

VRAGEN OVER DE CONCEPT RAAMOVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
4.	V&A 23, NvI-1		Artikel 10 en 11 zijn gebaseerd op de uitgangspunten uit Bijlage O, waarin de mogelijke processen en contractvormen worden besproken. De inschrijver begrijpt de behoefte die u hiermee schetst en ziet in het algemeen dat de markt zoekende is naar hoe een raamovereenkomst voor software het best ingezet kan worden in combinatie met functionele uitvragen. Ook inschrijver wil samen met de aanbestedende dienst werken aan het beste proces om dit rechtmatig, doelmatig en efficiënt uit te voeren, met Bijlage O als uitgangspunt. Inschrijver ziet het verder ontwikkelen van de contractvorming en procesvoering als een co-creatie vanuit een partnership. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat Bijlage O het uitgangspunt is en dat we deze bijlage kunnen zien als een levend document dat we op basis van ervaringen en wederzijds goedkeuren kunnen bijstellen op basis van praktijkervaringen? En dat in het verlengde van bovenstaande, in de raamovereenkomst artikel 10 en 11 komen te vervallen of worden aangepast in lijn met deze zienswijze, aangezien het geen vastgezette, juridisch afdwingbare werkwijze betreft? Gaat u hiermee akkoord?	De Aanbestedende dienst acht het van belang om te benadrukken dat de Inschrijver (zoals opgenomen in bijlage O) zich juridisch commiteert aan de door de Aanbestedende dienst in bijlage O geschetste uitgangspunten. Bijlage O beschrijft reeds mogelijkheden voor de Aanbestedende dienst om een andere route te kiezen en van de uitgangspunten af te wijken (bijvoorbeeld in bepaalde gevallen toch Direct Contracting in plaats van een Resellerconstructie terwijl dat het uitgangspunt is etc., zie voor meer informatie bijlage O). Mochten deze mogelijkheden in een specifieke casus bij wijze van uitzondering onverhoopt niet helemaal de lading dekken, dan is de Aanbestedende dienst bereid om – rekening houdend met de aanbestedingswet waaronder de voorwaarden omtrent de wezenlijke wijziging – met de Opdrachtnemer te kijken naar een oplossing. Als de oplossing af zou wijken van de voorwaarden/uitgangspunten zoals neergelegd in de overeenkomst/bijlage O dan is dit nadrukkelijk alleen mogelijk als de Aanbestedende dienst daar expliciet mee akkoord gaat. Uw voorstel dat Bijlage O een – volledig - dynamisch/levend document is, is dan ook niet akkoord voor de Aanbestedende dienst. Natuurlijk kunnen kleine wijzigingen op basis van praktijkervaringen als dat nodig/wenselijk is worden doorgevoerd met akkoord van de Aanbestedende dienst, echter dit moet dan zoals gezegd wel gelet op de aandachtspunten uit de aanbestedingswet, waaronder de wezenlijke wijzigingsleer. Echter, de basis van Bijlage O met daarin de twee varianten van uitvragen, namelijk middels de 'resellersconstructie' en 'Direct contracting' en de uitgangspunten daarbij zijn weldegelijk het juridische uitgangspunt waaraan de Inschrijver zich contractueel

				committeert. Om die reden worden deze twee type constructies met bijbehorende randvoorwaarden weldegelijk vastgelegd in de raamovereenkomst. De Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met uw voorstel om artikel 10 en 11 te laten vervallen. De uitgangspunten zoals omschreven in de raamovereenkomst en bijlage O zijn daarmee weldegelijk (juridisch) afdwingbaar. Dat wil niet zeggen dat het CBR niet open staat voor een gesprek voor een oplossing in een specifieke casus of - als het CBR het ermee eens is dat dit praktisch wenselijk/noodzakelijk is - niet bereid is om in gesprek te gaan over de mogelijkheid tot het doorvoeren van kleine wijzigingen binnen de grenzen van wat juridisch mogelijk is. De Inschrijver dient zich daarbij echter wel te realiseren dat - tenzij expliciet anders overeen gekomen en expliciet geaccordeerd door het CBR - de huidige tekst uit de Raamovereenkomst en bijlage O geldend blijft. Dat heeft zoals gezegd tot gevolg dat de huidige tekst juridisch weldegelijk afdwingbaar is. Daarnaast dient u zich te realiseren dat de juridische constructies zoals omschreven niet meer wezenlijk zullen wijzigen.
5.	V&A 34, NvI-1		Gegadigde begrijpt uw standpunt, maar merkt op dat dit niet terugkomt in de aangepaste Raamovereenkomst. Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen, verzoekt gegadigde u om in artikel 12.1 expliciet op te nemen dat de ARBIT-voorwaarden in beginsel van toepassing zijn, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen.	De Aanbestedende dienst is grotendeels akkoord met uw voorstel en heeft artikel 12.1 aangepast in "Bijlage B – Concept Raamovereenkomst NvI-2".

VRAGEN OVER DE ARBIT-2022				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
6.	Algemeen		Gegadigde begrijpt uw standpunt met betrekking tot de ARBIT-vragen. Toch willen wij benadrukken dat wij optreden als reseller en op voorhand nooit volledig kunnen garanderen dat de Vendoren de ARBIT naleven. Daarom verzoeken wij u onze vragen opnieuw te beoordelen, waarbij u rekening houdt met onze rol. Wij stellen voor dat in de Raamovereenkomst duidelijk wordt vastgelegd dat gegadigde uiteraard altijd een inspanningsverplichting heeft, maar dat alle aspecten met	De aanbestedingsstukken bieden reeds – onder strikte daarin omschreven voorwaarden – de mogelijkheden om in bepaalde gevallen afwijkende voorwaarden/EULA's (na expliciete toestemming van de Aanbestedende dienst, zie Raamovereenkomst en bijlage O voor de voorwaarden daaromtrent) door te leggen.

		betrekking tot het gebruik, onderhoud, en andere gerelateerde zaken van de software volledig afhankelijk zijn van de Vendor en niet van gegadigde, ook niet in een resellerconstructie zoals beschreven in bijlage O.	In uw vraag heeft u het nu expliciet over de Resellerconstructie. Indien de Aanbestedende dienst in een specifiek geval binnen de Resellerconstructie conform het bepaalde in bijlage O/de Raamovereenkomst expliciet akkoord gaat met de acceptatie van de van de voorwaarden van de Aanbestedende dienst afwijkende voorwaarden, dan leidt dat ertoe dat de afwijkingen enkel in die specifieke casus (waarop het akkoord is gegeven) ook gaan gelden in de relatie tussen de Aanbestedende dienst en de Broker. <u>Bijvoorbeeld:</u> Als de Aanbestedende dienst (met inachtneming van het bepaalde omtrent acceptatie van afwijkingen zoals omschreven in de aanbestedingsstukken) expliciet akkoord gaat met het feit dat er geen sprake is van escrow/een eeuwigdurend gebruiksrecht bij de aankoop van een specifiek software pakket, of dat de Aanbestedende dienst met inachtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken t.a.v. een specifiek software pakket expliciet akkoord gaat met een EULA waarin minder vergaande garanties zijn vastgelegd dan in de ARBIT, dan zal de Aanbestedende dienst niet van de inschrijver verwachten dat hij t.a.v. dit specifieke pakket deze garanties of gebruiksrechten wél levert conform het bepaalde in de ARBIT. Het bepaalde uit artikel 10 van de Raamovereenkomst blijft dan uiteraard gelden, echter geldt dan dat t.a.v. het bepaalde onder de derde bullet point een afwijking is overeen gekomen. Als de door het CBR geaccordeerde afwijking alleen ziet op een garantietermijn, dan geldt het bepaalde in de ARBIT-2022 minus de afwijkend overeengekomen garantietermijn. Ook blijven in dat geval uiteraard de andere bepalingen uit artikel 10 gelden. Het uitgangspunt is en blijft (zie Raamovereenkomst/bijlage O) te allen tijde dat (ook) bij de Resellerconstructie de Algemene Rijksinkoopvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2022 (ARBIT) van toepassing zijn (of de op dat moment geldende variant als deze wordt vernieuwd en het CBR eenzijdig bepaalt dat de latere variant van toepassing is), evenals andere uitgangspunten documenten van het CBR, zoals Service Level Agreements
--	--	--	---

			(SLA's) en de standaard verwerkersovereenkomst van het CBR. Daarnaast is het bepaalde in artikel 10 van de Raamovereenkomst van toepassing. Worden er dus geen afwijkingen (conform het bepaalde in de aanbestedingsstukken) doorgelegd aan de Aanbestedende dienst of wordt niet aan de gestelde voorwaarden (zoals omschreven in de aanbestedingsstukken) voor het doorleggen van voorwaarden voldaan, dan geldt onverkort het bepaalde in de ARBIT-2022 (en uiteraard artikel 10 van de Raamovereenkomst) in relatie tussen de Aanbestedende dienst en inschrijver, ook als een Vendor zich (deels) niet houdt aan het bepaalde in de ARBIT. Let op: dit geldt ook als de Broker wel heeft geprobeerd om de voorwaarden door te leggen, maar dit niet is gelukt en de Broker vervolgens niet conform de voorwaarden in de aanbestedingsstukken bij de Aanbestedende dienst heeft verzocht om de expliciete acceptatie van afwijkende voorwaarden. Om die reden wil het CBR benadrukken dat het niet enkel een inspanningsverplichting is om binnen de Resellerconstructie de voorwaarden van het CBR door te leggen aan Vendoren, het is, conform het bepaalde in artikel 10 van de Raamovereenkomst en bijlage O een verplichting, waarvoor geldt dat het CBR eventuele beoogde afwijkingen expliciet moet accorderen met inachtneming van het bepaalde in de aanbestedingsstukken. Om die reden is het belangrijk dat de inschrijver de ARBIT 2022 op een goede manier doorlegt aan Vendoren. Als de Vendoren afwijkingen beogen dan moet dit met de Aanbestedende dienst worden afgestemd. Als dit niet gebeurt en/of de Aanbestedende dienst niet expliciet akkoord is gegaan met afwijkende voorwaarden dan heeft dat dus wel tot gevolg dat bij gevallen waarbij problemen ontstaan in het gebruik, onderhoud en andere gerelateerde zaken van de software, de Inschrijver voor naleving van het bepaalde in de ARBIT2022/Raamovereenkomst door de Vendor verantwoordelijk wordt gehouden. Het CBR is
--	--	--	--

				nooit gebonden aan afwijkende voorwaarden die het niet expliciet heeft goedgekeurd.
--	--	--	--	---

VRAGEN OVER DE VERWERKERSOVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
7.	V&A 55, NvI-1		Gegadigde begrijpt en accepteert de aansprakelijkheid voor een door de AP opgelegde boete die volledig is te wijten aan gegadigde. Echter, artikel 12 van de verwerkersovereenkomst reikt verder dan uitsluitend dergelijke boetes. Gegadigde verzoekt daarom opnieuw om dezelfde aansprakelijkheidsbeperking op te nemen als in de Raamovereenkomst is overeengekomen, conform de aanpassingen op artikel 26 van de ARBIT, waarbij artikel 26.4(d) al tegemoetkomt aan deze situatie.	De Aanbestedende dienst gaat wederom niet akkoord met uw voorstel. Ten eerste wil de Aanbestedende dienst opmerken dat – indien de Aanbestende dienst akkoord zou gaan met dezelfde beperkingen als in de Raamovereenkomst – er dus weldegelijk een lager plafond zou gelden voor door de AP opgelegde boetes. Het klopt dat u daar dan als Gegadigde nog steeds voor aansprakelijk bent, echter het bedrag gaat naar beneden (ook voor AP boetes). Dat is niet wat de Aanbestedende dienst beoogt. Daarnaast klopt het dat artikel 12 verder gaat dan AP boetes. Hetzelfde geldt voor artikel 26.4. onder d ARBIT. Het gaat bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) ook om schades van betrokkenen die zijn uitgezonderd van het aansprakelijkheidsplafond. Ook dergelijke andere ‘bronnen’ van schade wil het CBR niet inperken omdat dit ook een groot risico voor het CBR met zich mee kan brengen dat naar oordeel van het CBR niet bij het CBR belegd dient te worden. Het CBR verwijst hiervoor voor de volledigheid ook naar de toelichting op de ARBIT 2022 (te raadplegen via: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2022-09/toelichting_gebruik_arbit-2022_sept2022.pdf) waarin deze keuze als volgt nader is toegelicht: (...) “ De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet-en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Door snelle technologische ontwikkelingen en globalisering zijn de afgelopen periode nieuwe uitdagingen voor het beschermen van persoonsgegevens ontstaan. De mate waarin persoonsgegevens worden verzameld en gedeeld, is significant toegenomen. Met de Europese Algemene verordening

				gegevensbescherming (AVG) is in 2018 daarom een krachtiger beschermingsregime geïntroduceerd. De krachtiger bescherming van persoonsgegevens heeft geleid tot een substantiële toename van de financiële risico's van het verwerken van persoonsgegevens. Niet alleen omdat de toezichthouder veel hogere boetes kan opleggen, maar ook vanwege de toegenomen kosten die zijn gemoeid met het vergoeden, voorkomen en beperken van door betrokkenen te lijden schade. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst). Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Mede daarom bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen bij schade door privacyschending. Tot slot is ter verduidelijking uitdrukkelijk bepaald dat het begrip schade mede door de toezichthouder opgelegde boetes omvat.(...)"
--	--	--	--	---

VRAGEN OVER BIJLAGE O – UITGANGSPUNTEN VOOR CONTRACTVORMING EN PROCESVOERING BIJ SOFTWARE

NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
8.	Algemeen		Kan aanbestedende dienst toelichten hoe zij het inkoopproces voor zich ziet bij een Direct Agreement? Wordt de inkooporder naar de broker verstuurd? Of stuurt CBR de inkooporder direct naar de software vendor?	In de regel loopt de facturatie bij 'Direct contracting' via Inschrijver, tenzij de Aanbestedende dienst anders bepaalt. Dit betekent ook dat het Inkoopordernummer ook naar Inschrijver wordt verstuurd. Alle overige (uitvoerings)afspraken worden vastgelegd in 'Bijlage L – Model Direct Agreement'. Bovenstaand is nu het idee van de Aanbestedende dienst. Echter zullen hier met de winnende inschrijver nadere procesafspraken over worden gemaakt na definitieve gunning.
9.	V&A 58, NvI-1		Bij traject 3 A wordt wel degelijk verwezen naar het beheren van TenderNed. Zie het volgende citaat: "De Broker ondersteunt het CBR indien gewenst onder andere met het vormgeven van de uitvraag/het bestek en de administratieve begeleiding van het proces (waaronder het beheren van TenderNed, doorzetten van de vragen aan het CBR, assisteren bij de beantwoording van nota van inlichtingen, eventueel leveren van een lid van het beoordelingsteam, ondersteuning bij het opstellen van gunningsbrieven et cetera.)" Naast onze bezwaren ten aanzien van de aanbestedingswet is het, voorzover gegadigde bekend, praktisch ook niet mogelijk om in te loggen op TenderNed namens aanbestedende dienst via uw e-Herkenning. Deze is gekoppeld aan de onderneming. Daarnaast zien wij ook bezwaren met het leveren van een lid van het beoordelingsteam. Kan CBR de verwachten werkzaamheden voor traject 3a in lijn brengen met traject 2b?	Het is op basis van ervaringen van de Aanbestedende dienst wel degelijk mogelijk om via TenderNed namens de Aanbestedende dienst aanbestedingen te publiceren. Om specifiek te zijn, kan iemand vanuit Inschrijver met de rol 'projectleider' worden toegevoegd aan een specifieke aanbesteding. Vanuit hier zou Inschrijver het hele aanbestedingsproces kunnen begeleiden vanuit TenderNed. De Aanbestedende dienst snapt, op basis van uw vraagstelling, dat Inschrijver dit niet kan leveren. Nogmaals wilt de Aanbestedende dienst hierbij aangegeven dat dit een optie is en dus <u>geen</u> verplichting om op aan te bieden. Echter, omdat de dienstverlening die hierbij hoort, wezenlijk anders is dan bij optie 2B, is het voor de Aanbestedende dienst niet wenselijk om dit gelijk te trekken. De Aanbestedende dienst gaat dus niet akkoord met uw voorstel.
10.			Bijlage O gaat uit van uitgangspunten. Inschrijver begrijpt de behoefte en ziet in het algemeen dat de markt zoekende is naar hoe een raamovereenkomst voor software het best ingezet kan worden in combinatie met functioneel uitvragen. Ook inschrijver wilt samen met de aanbestedende dienst werken naar het beste proces om dit rechtmatig, doelmatig en efficiënt uit te voeren met bijlage O als uitgangspunt. Inschrijver ziet het verder ontwikkelen van de contractvorming en procesvoering als een co-creatie vanuit een partnership. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat we bijlage O kunnen zien als een levend document dat we op basis van ervaringen en wederzijds goedkeuren kunnen bijstellen op ervaringen in de praktijk?	Zie het antwoord op vraag 4.

OVERIGE VRAGEN				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
11.	V&A 66, NvI-1		Gegadigde zou normaal gesproken instemmen met een eenzijdige geheimhoudingsovereenkomst, mits deze uitsluitend nodig is voor specifieke doeleinden, zoals het verkrijgen van de "installed base". Echter, de voorgestelde geheimhoudingsovereenkomst vervangt bepalingen uit de ARBIT, waardoor de aanbestedende dienst niet verplicht is om alle vertrouwelijke informatie van de gegadigde daadwerkelijk geheim te houden. In een partnerschap is het essentieel dat beide partijen zich comfortabel voelen om gevoelige informatie te delen. Daarom verzoekt gegadigde u opnieuw om de geheimhoudingsovereenkomst wederkerig te maken, of op zijn minst een verplichting op te nemen waarin de aanbestedende dienst zich aan geheimhouding van de verstrekte informatie committeert.	De Aanbestedende dienst is ermee akkoord dat de eenzijdige geheimhoudingsverklaring die is gepubliceerd betrekking heeft tot de geheimhouding van de inhoud van de Installed Base en dat daarna (gedurende de eventuele rest van de samenwerking) wordt teruggevallen op de wederzijdse geheimhoudingsbepalingen uit de ARBIT 2022 (artikel 17). Dit zal worden aangepast in de betreffende geheimhoudingsovereenkomst en de Raamovereenkomst.